Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Gž Ovr-129/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Vukovaru, po sucu Vesni Vrkić Perak, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Feđe Jakovčević iz Splita, Put Firula 19, OIB: 01926897655, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Juričko, odvjetnik u Splitu, protiv ovršenika Stjepana Kusić iz Splita, Drniška 5, OIB: 58856773535, radi ovrhe, a odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Splitu broj: Ovr-883/2020-25 od 8. travnja 2026., dana 1. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Žalba ovrhovoditelja uvažava se kao osnovana, te se rješenje Općinskog suda u Splitu broj: Ovr-883/2020-25 od 8. travnja 2026. ukida i predmet vraća prvostupanjskom sudu na postupanje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljena je ovrha u ovoj ovršno pravnoj stvari.

Prvostupanjski sud donio je rješenje o obustavi postupka pozivajući se na odredbu članka 72. stavak 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: 73/17., 131/20., 114/22. i 06/24. – u nastavku teksta: OZ) jer se ovrhovoditelj nije očitovao na podnesak Financijske agencije od 26. lipnja 2025. kojim je obavješten sud da je „utvrđena nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje“ jer „na uplaćenom predujmu nema dovoljno sredstava za naplatu predujma“, a niti je dostavio daljnje prijedloge za postupanje.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je pravodobno izjavio ovrhovoditelj zbog, svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11.,148/11., 25/13., 89/14., 70/19, 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. - nadalje: ZPP), a koji zakon se ovdje primjenjuje sukladno odredbi članka 21. stavak 1. OZ-a.

Predlaže drugostupanjskom sudu uvažiti žalbu kao osnovanu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Odgovor na žalbu nije izjavljen.

5. Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

6. Iz predmetnog spisa razvidno je da je u ovom postupku:

- rješenjem prvostupanjskog suda broj: Ovr-883/2020, od 30. studenog 2022., određena ovrha na novčanoj tražbini ovršenika, a koje rješenje je dostavljeno Financijskoj agenciji 10. ožujka 2023.;

- podneskom dostavljenom sudu 5. ožujka 2023., a zatim i 24. travnja 2025. Financijska agencija obavijestila sud o vraćanju osnove za plaćanje, iz razloga što ovrhovoditelj nije dostavio dokaz o naknadi agenciji za provedbu osnove za plaćanje;

- ovrhovoditelj podneskom od 14. svibnja 2025. obavijestio sud i dostavio uz podnesak dokaz da je izvršena uplata Financijskoj agenciji na ime predujma za troškove postupka – naknade za provedbu osnova za plaćanje u iznosu od 132,72 Eur-a;

- podneskom dostavljenom sudu 26. lipnja 2025. Financijska agencija obavijestila sud o vraćanju osnove za plaćanje, iz razloga što je utvrđena nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje jer da na uplaćenom predujmu nema dovoljno sredstava za naplatu predujma;

- 8. travnja 2026. prvostupanjski sud donosi rješenje kojim se obustavlja ovrha u ovom predmetu, na koje rješenje se žali ovrhovoditelj;

- sud zaključkom od 21. svibnja 2026. poziva Financijsku agenciju da se izjasni o navodima ovrhovoditelja iz žalbe da nisu istiniti navodi Financijske agencije da na uplaćenom predujmu nema dovoljno sredstava za naplatu predujma;

- 5. lipnja 2026. Financijska agencija dostavlja obavijest sudu da je Financijska agencija nakon što je sud proslijedio istoj zahtjev za provedbu ovrhe uz dokaz o uplati naknade za provedbu osnove u predmetu broj: Ovr-883/2020. Financijska agencija po istom postupila, te je u prilogu podneska dostavila sudu specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje broj: Ovr-882/2020-2.

7. Člankom 72. stavak 2. OZ-a propisano je da će se ovrha obustaviti ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti.

7.1. Kako iz podneska Financijske agencije od 5. lipnja 2026. proizlazi da Financijska agencija postupa po zahtjevu suda za provedbom predmetne ovrhe nije bilo pravnog osnova za donošenjem pobijanog rješenja o obustavi ovrhe.

Naime, pobijano rješenje doneseno je temeljem nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a kako nisu ispunjeni uvjeti propisani člankom 72. stavak 2. OZ-a pogrešno je primijenjeno i materijalno pravo.

8. Stoga je žalbu ovrhovoditelja valjalo uvažiti kao osnovanu i ukinuti pobijano rješenje, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

Temeljem izloženog primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 21. stavak 1. OZ-a, riješeno je kao u izreci.

Vukovar, 1. rujna 2026.

SUDAC
Vesna Vrkić Perak

VESNA VRKIĆ-PERAK

Elektronički potpisano: 02.09.2026T09:32:19 (UTC:2026-09-02T07:32:19Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: dc1c505f-de31-4f9e-931f-1d8d3c5b02dd

Županijski sud u Vukovaru

Broj zapisa: **9-3088c-63d5e**

Kontrolni broj: **0279c-2de01-01af8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.